
23. OKTOBER 2018

Møde i Konkurrenceretsforeningen den 23. oktober 2018

Konkurrenceankenævnets kendelse af 13. juli 2017 og Konkurrencerådets afgørelse af 30. november 2016, *Koordinering af abonnementspriser for service på naturgasfyld (verserende)*

Frederik André Bork

fab@bruunhjejl.dk

29901503

HMN's Serviceordning

- Serviceordningen er en abonnementsordning, hvorefter kunderne får serviceret deres gasfyr mod betaling
- Serviceordningen omfatter et fast eftersyn af gasfyret (**hovedeftersyn**) samt eftersyn ved driftsstop (**udkald**)
- Serviceordningen omfatter også udskiftning af slidte/defekte **reservedele**
- HMN udførte ikke selv service – det havde man underleverandører til

HMN's ønske om at omlægge Serviceordningen

- Kunderne klagede over for høje reservedelspriser. Kunderne kunne købe de samme reservedele langt billigere på Internettet
- Kunderne kunne ikke købe deres egne reservedele. Reservedelene var en del af Serviceordningen
- HMN kunne konstatere et overforbrug af reservedele blandt visse Servicepartnere
- Billigere reservedele ville imødekomme kundeklagerne og reducere Servicepartnernes incitament til at skifte reservedele, der ikke burde udskiftes

I forholdet mellem HMN og Servicepartnerne

Principaftalens punkt 1: Omlægning af afregningsmodellen

- Priserne på reservedele skulle sættes ned
- Arbejdslønnen til Servicepartnerne (for hovedeftersyn og udkald) skulle sættes op

Konsekvens: HMN's omkostninger til Servicepartnerne blev samlet set reduceret med 9,3 mio. kr. Ved Principaftalen sparede HMN med andre ord 9,3 mio. kr.

I forholdet mellem HMN og kunderne

Principaftalens punkt 6: Omlægningen af afregningsmodellen skulle have gennemslag i HMN's priser til kunderne

- De billigere reservedele skulle have gennemslag i HMN's priser til kunderne
- De øgede omkostninger til arbejdsløn til Servicepartnerne skulle have gennemslag i HMN's priser til kunderne

Konsekvens: HMN's besparelse på 9,3 mio. kr. blev ført videre til kunderne. Ved Principaftalen sparede kunderne med andre ord 9,3 mio. kr.

1. Omlægning af afregningsmodel

- a. Reservedelsavancen reduceres til maksimalt 25 % i tillæg til engrosprisen for alle prisgrupper. De eksisterende prisgrupper udgår.
- b. Reduktionen i reservedelsavancen kompenseres af følgende tillæg:
 - i. Hovedeftersyn: 73 kr. pr. hovedeftersyn
 - ii. Udkald: 42 kr. årligt

...

6. Gennemslag i HMN's prissætning over for kunderne

- a. Omlægning af afregningsmodellen reflekteres i HMN's priser på serviceabonnementer

Aftalen har til formål at begrænse konkurrencen

Serviceparterne har egne kunder. HMN og servicepartnerne er konkurrenter i forhold til slutkunderne.

Udover den vertikale aftale mellem servicepartnerne, som underleverandører til HMN, forpligtede HMN sig til at hæve sine abonnementspriser på gasfyrservice for at sikre, at servicepartnerne også kunne hæve deres priser på serviceabonnemeter i forhold til deres egne kunder (dvs. en horisontal prisaf tale). Denne prisaf tale har betydning for HMN's kunder, men også for servicepartnernes egne kunder.

Sagen angår kun denne horisontale prisaf tale, og ikke den vertikale underleverandøraftale.

Der skal ikke foretages en samlet vurdering af den vertikale aftale og den horisontale aftale ift spørgsmålet om, hvorvidt den horisontale prisaf tale har til formål at begrænse konkurrencen dvs. evt. gavnlige virkninger af den vertikale aftale for konkurrencen er uden betydning for vurderingen af den horisontale aftale.

Betingelserne for fritagelse er ikke opfyldt

Det er ikke dokumenteret, at de kumulative betingelser for fritagelse er opfyldt.

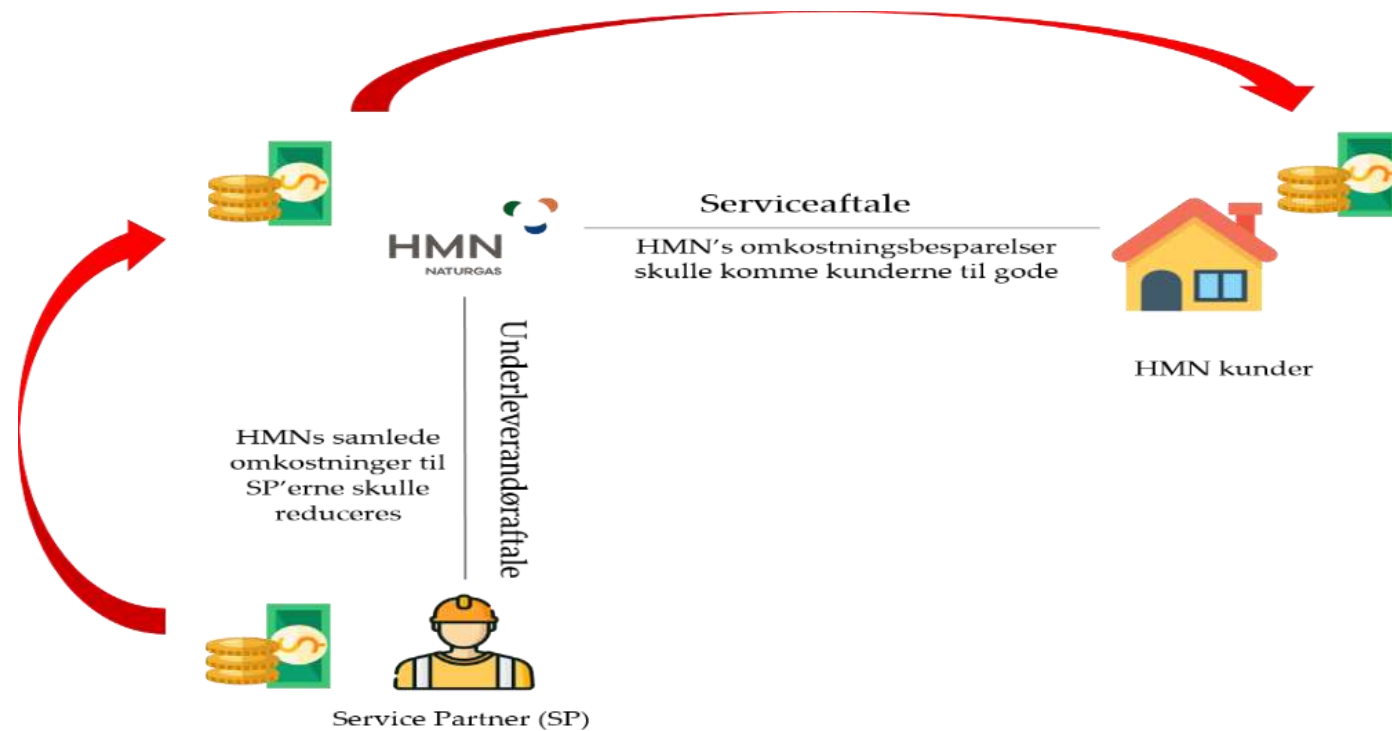
Vurderingen af om betingelserne for fritagelse er opfyldt skal tage udgangspunkt i, at der foreligger en til formåls-overtrædelse.

Der er ikke dokumenteret effektivitetsgevinster ved den horisontale prisaf tale, ligesom det ikke er dokumenteret at sådanne effektivitetsgevinster kom slutbrugerne til gode.

HMN har ikke dokumenteret, at evt. besparelser ikke kunne være realiseret uden den horisontale prisaf tale.

HMN's vurdering: Principaftalen havde ikke til formål at begrænse konkurrencen

LAVERE SLUTKUNDEPRISER ER IKKE DET VÆRSTE AF DET VÆRSTE EFTER KONKURRENCERETTEN



Det væsentligste stridspunkt mellem parterne

BRUUN & HJEJLE

TIL FORMÅL? SKAL PRINCIPAFTALEN VURDERES UNDER ET – ELLER KAN ARBEJDSLØN UDSKILLES FRA RESERVEDELE?

HMN's synspunkt

- Principaftalen havde ikke til formål at begrænse konkurrencen
- Principaftalen skal vurderes under et. Det er ikke muligt at vurdere Principaftalens objektive formål, hvis man deler aftalen op i flere dele
 - HMN indgik Principaftalen for at imødegå kundeklager over for høje reservedele
 - Principaftalen reducerede kundepriserne
- Vejstribesagen, Maxima Latvija m.fl.