

# Daugaard Biler/Nissan

Medlemsmøde, Dansk Forening for Konkurrenceret, 23. oktober 2018

Advokat Peter Stig Jakobsen, Bech-Bruun og advokat Daniel Barry, Plesner



Bech·Bruun

PLESNER

# Baggrund

2009

Daugaard Biler udnævnes som autoriseret Nissan forhandler- og reparatør (én samlet aftale)

2010-2012

Nissan påtaler manglende opfyldelse af visse kvalitative krav samt markedsføring af andet bilmærke i Nissan-showroom

2012

Daugaard Biler afvikler sine aktiviteter på én lokation. Nissan opsiger forhandler- og reparatøraftale med to års varsel

2013

Nissan påtaler manglende opfyldelse af visse kvalitative krav

Marts-maj 2014

Nissan konstaterer, at Daugaard Biler i flere tilfælde udstiller, demonstrerer og opbevarer nye Nissan-biler fra uautoriserede lokaliteter, herunder efter skriftlige advarsler

Maj 2014

Nissan ophæver forhandler- og reparatøraftale. Nissan afviser at lade Daugaard Biler fortsætte som autoriseret reparatør

Maj 2014-marts 2015

Nissan påtaler manglende nedtagning af Nissan-skilte, fortsat brug af Nissan varemærke samt manglende tilbagelevering af kodekort

Okt. 2014-april 2015

Daugaard Biler klager til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som efter høring af Nissan afviser at behandle klagen i medfør af (nu) krl § 15, stk. 1, 3. pkt.

Marts 2016-maj 2017

Daugaard Biler klager til EU-Kommissionen, men trækker senere klagen tilbage

Maj 2017

Daugaard Biler anlægger sag ved Sø- og Handelsretten. Spørgsmålet om ansvarsgrundlag udskilles til særskilt behandling

Marts 2018

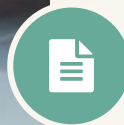
*"Nissan Nordic Europe Oy tilpligtes at anerkende, at Nissan Nordic Europe OY har handlet ansvarspådragende over for Daugaard Biler A/S ved ikke fra den 23. maj 2014 at have optaget Daugaard Biler A/S som autoriseret Nissan-reparatør fra Daugaard Biler A/S' forretningssteder beliggende Vandtårnsvej 81, 2860 Søborg, Rovsingsgade 90, 2200 København N, og Ejby Industrivej 3, 2600 Glostrup"*

# Sø- og Handelsrettens begrundelse



## • Afslag i strid med krl § 6/TEUF artikel 101

- Adfærd omfattet af forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler ("*Nissans afslag [...] udgør en overtrædelse af...*")
- Både krl § 6, stk. 1, og TEUF artikel 101, stk. 1
- Afslag ikke berettiget som følge af "*problemer angående Daugaard Bilers virke som reparator*", bl.a. da ikke brugt som begrundelse for opsigelse/ophævelse
- Uautoriseret udstilling og demonstration af nye biler var "*af en sådan grov karakter, at Nissan var berettiget til øjeblikkeligt at ophæve forhandleraftalen med Daugaard Biler*"
- Men: "*Retten finder imidlertid ikke, at de konkurrenceretlige hensyn, der ligger til grund for reguleringen af vertikale distributionssystemer for reparatører i autobranschen, bør tilsidesættes på grundlag af Daugaard Bilers ageren som forhandler*"
- "*Retten lægger herved navnlig vægt på, at det ikke er påvist, at Daugaard Biler ikke vil kunne opfylde de kvalitative krav til en autoriseret Nissan-reparator*"



## • Afslag også i strid med parternes aftale

Ikke-udtømmende opstilling af mulige afvisningsgrunde ansås ikke for at omfatte relevante omstændigheder



## • Afvisning i strid med krl § 11/TEUF artikel 102?

## Bech-Bruun

Langelinie Allé 35  
2100 København Ø  
Tlf.: +45 72 27 00 00  
Fax: +45 72 27 00 27  
E-mail: [info@bechbruun.com](mailto:info@bechbruun.com)  
CVR-nummer: 38 53 80 71

## Plesner

Amerika Plads 37  
2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 12 11 33  
Fax: +45 33 12 00 14  
E-mail: [plesner@plesner.com](mailto:plesner@plesner.com)  
CVR-nummer: 38 47 79 35