



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

11. juni 2014

# Nyere afgørelser om brancheforeninger

Kontorchef Jacob Schaumburg-Müller

## Konkurrencerådet har truffet afgørelse i tre sager om brancheforeninger:

- » Dansk Byggeris Stilladssektionens anmeldeordning
  - » 18. december 2013
- » CAD opfordrer medlemsværksteder til at boycotte Autobutlers udbudsportal, [www.autobutler.dk](http://www.autobutler.dk)
  - » 26. marts 2014
- » Skive og Omegns Vognmandsforenings tilbudskoordinerings
  - » 30. april 2014

## Konkurrencerådets afgørelse i CAD-sagen:

- » Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark (CAD)
- » har overtrådt forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler i konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 2, jf. stk. 3 ved:
  - » at have vedtaget en fælles, koordineret strategi om at opfordre medlemmerne til at fravælge Autobutlers udbudsportal, [www.autobutler.dk](http://www.autobutler.dk)
- » skal afstå fra aftaler, vedtagelser eller samordnet praksis, der har samme eller tilsvarende formål eller følge.
- » har i april 2014 anket afgørelsen



## Citater fra CAD:

- » *Autobutler.dk har lav pris som eneste udgangspunkt og som sin eksistensberettigelse.*
- » *Det er ... en forretningsmodel, vi fraråder vore medlemmer at kaste sig ud i...CAD vil ikke medvirke til at fremme denne forretning...*
- » *CAD skal fortsat opfordre værkstederne til at gå langt udenom alle former for portaler.*
- » *...jeg (skal) hermed tilkendegive, at der ved ...henvendelse fra Autobutlers side, ...henvises/fremsendes disse til mig via mail/telefon.*
- » *Ovennævnte alene for at kunne imødekomme hovedbestyrelsens og vore medlemmers ønske om IKKE at medvirke til at fremme Autobutlers forretningsmodel i branchens.*

## En vedtagelse blandt konkurrenter

»Er CADs adfærd en (vertikal) generel udmelding eller vedtagelse af en horisontal boycott?

### **Konkurrencerådet:**

»Konkretiseringsgraden er meget høj både i forhold til hvad (udelukke Autobutler) og hvordan (boykot)

»ITD/DTL-sagerne, en formåls-overtrædelse: *”objektivt bedømt rummer et sådant potentiale af konkurrenceskadelige virkninger, at det til imødegåelse heraf ikke er nødvendigt at påvise faktisk indtrådte skadevirkninger”*

## Konkurrencerådets afgørelse i SOV-sagen

- » Skive og Omegns Vogmandsforening (SOV)
- » har overtrådt forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler i konkurrencelovens § 6 stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3, idet
  - » SOV i forbindelse med afgivelse af tilbud på de vintertjenester, som Skive Kommune har udbudt for perioden 1. oktober 2010 til 30. april 2014, har koordineret priser og foretaget en fordeling af de pågældende ydelser.
- » Skal straks at bringe overtrædelsen til ophør og afstå fra adfærd, der har samme eller tilsvarende virkning.

## SOV-faktum

- » Koordineret tilbud til Skive Kommunes udbud af vintertjenester (snerydning og glatførebekæmpelse).
- » Fastsat priserne for de ydelser medlemmerne skal levere og fordelt de pågældende ydelser (tilfældigt) blandt medlemmerne.

## SOV-sagen: Horisontal aftale og effektivitet?

### Horisontal aftale

» Underleverandøraftale eller en vedtagelse mellem konkurrenter?

» *Konkurrencerådet:*

» Når en brancheforenings kompetente organ giver tilbud sker det på vegne af medlemmerne. Det reelle indhold afgørende, ikke formen.

### Ikke fritagelse efter § 8

» Fører fordeling af risikoen for ikke at komme til at køre - og de dermed lavere omkostninger - til fritagelse ?

» *Konkurrencerådet:*

» Fordelingen af forpligtende ruter er sket ved lodtrækning, hvorved eventuelle effektivitetsgevinster elimineres.





**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

