

HELLERS YACHTVÆRFT *versus* KONKURRENCERÅDET

➔ ERHVERVSLEJERET *versus* KONKURRENCERET

➔ LEX SPECIALIS *versus* LEX GENERALIS



FOKUS PÅ FØLGENDE ASPEKTER AF SAGEN

- ➔ Hvordan er beviset for den ulovlig offentlig støtte tilvejebragt?
- ➔ Og hvad med lødigheden af beviset?
- ➔ Er det retssikkerhedsmæssigt betryggende?
- ➔ Beviset brugt til at kræve fuld tilbagebetaling



BEVISET

- ➔ ERHVERVSLEJELOVENS § 13.
MARKEDSLEJEN er den leje, som en kyndig lejer og en kyndig udlejer på et givet tidspunkt ville aftale for det pågældende lejeforhold, blandt andet under hensyntagen til vilkår, lokalernes beliggenhed , anvendelse, størrelse, kvalitet, udstyr og vedligeholdelsestilstand.
- ➔ MEN KUN FOR FREMTIDEN.
- ➔ Fri bevisbedømmelse med en henvisning til retsplejelovens § 344.



BEVISET FORTSAT

- ➔ Fri bevisbedømmelse – dermed også syn og skøn i erhvervslejesager.
- ➔ Det generelle professionelle syn på syn og skøn i erhvervslejesager.
 - Hvilken bevisvægt tillægges de i sager om markedslejen?
 - Hvilke kriterier skal gerne være opfyldt for at kunne tillægge dem værdi?
 - Og kan de stå alene?
 -



SYN OG SKØN I HELLER-SAGEN?

- ➔ Eller er der tale om et ensidigt indhentet bevis?
- ➔ Eller tale om en erklæring fra sagkyndig til brug for en administrativ afgørelse?
- ➔ Retssikkerhedsmæssigt betryggende?



1) FULD TILBAGEBETALING?

- ➔ I medfør af Konkurrencelovens § 11a **kan** Konkurrencerådet udstede påbud

om, at støtte, der er ydet ved hjælp af offentlige midler til fordel for bestemte former for erhvervsvirksomhed, skal bringes til ophør **eller** skal tilbagebetales.

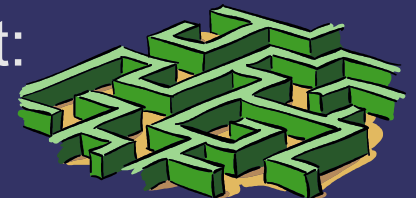
Stk. 2. Påbud efter stk. 1 kan udstedes, når støtten

- 1) direkte eller indirekte har til formål eller **til følge** at forvride konkurrencen og
- 2) ikke er lovlige i henhold til offentlig regulering.

Fakultativt. Altså ingen pligt til at udstede påbud om, at en ulovlig offentlig støtte skal tilbagebetales.

Praksis indtil afgørelsen i Konkurrenceankenævnet:

- kun få sager havde udløst et tilbagebetalingskrav
- men ingen af sagerne havde udløst krav om fuld tilbagebetaling



2) FULD TILBAGEBETALING?

Af TEUF artikel 107, stk. 1 fremgår det, at statsstøtte eller støtte, som ydes ved hjælp af statsmidler under enhver tænkelig form, og som fordrejer eller truer med at fordreje konkurrencevilkårene ved at begunstige visse virksomheder eller visse produktioner, er uforenelig med det indre marked, i det omfang den påvirker **samhandelen** mellem medlemsstaterne.

Ved overtrædelse her kræver man som hovedregel fuld tilbagebetaling!

Så nu er der skabt parallellitet mellem de danske regler for tilbagebetaling af ulovlig offentlig støtte og EU-



3) FULD TILBAGEBETALING

- ➔ Konkurrencerådet/Konkurrenceankenævnet har lagt vægt på vigtigheden af
 - ➔ lige konkurrencevilkår
 - ➔ effektiv håndhævelse af konkurrencereglerne

- ➔ Man lægger ikke længere vægt på
 - proportionalitetsbetragtninger
 - god tro
 - den berettigede forventning om, at lejekontrakten var lovlig kan, men ikke skal
 - Indgrebs alvorlige konsekvens for virksomheden
 - bevisets lødighed og hvordan det er fremskaffet

- ➔ Er det retssikkerhedsmæssigt betryggende?

