

# Falcks adfærd på det danske marked for ambulancetjenester

Rådets afgørelse af 30. januar 2019

Dansk Forening for Konkurrenceret, 6. juni 2019  
Morten Kofmann

# Misbruget – Pkt. 43

*”Det meddeles Falck Danmark A/S (”Falck”), at Falck gennem en samlet og kontinuerlig overtrædelse har overtrådt forbuddet mod misbrug af dominerende stilling i konkurrencelovens § 11, stk. 1, og TEUF artikel 102 ved i perioden efter den 25. august 2014 og frem til oktober 2015:*

- at have fastlagt og efterfølgende implementeret en strategi om at ekskludere BIOS Ambulance Services Danmark A/S (”BIOS”) fra det danske marked for ambulancetjenester gennem en række aktiviteter, som ikke er udtryk for almindelig konkurrence på ydelser (dvs. ”competition on the merits”), og som er egnede til at begrænse konkurrencen. Aktiviteterne sigtede på at skabe usikkerhed og bekymring om BIOS som leverandør og arbejdsplads og afskærme BIOS fra at rekruttere ambulancereddere i Region Syddanmark.*



Sarah Wadmann, Iben Emilie Christensen og Jakob Kjellberg

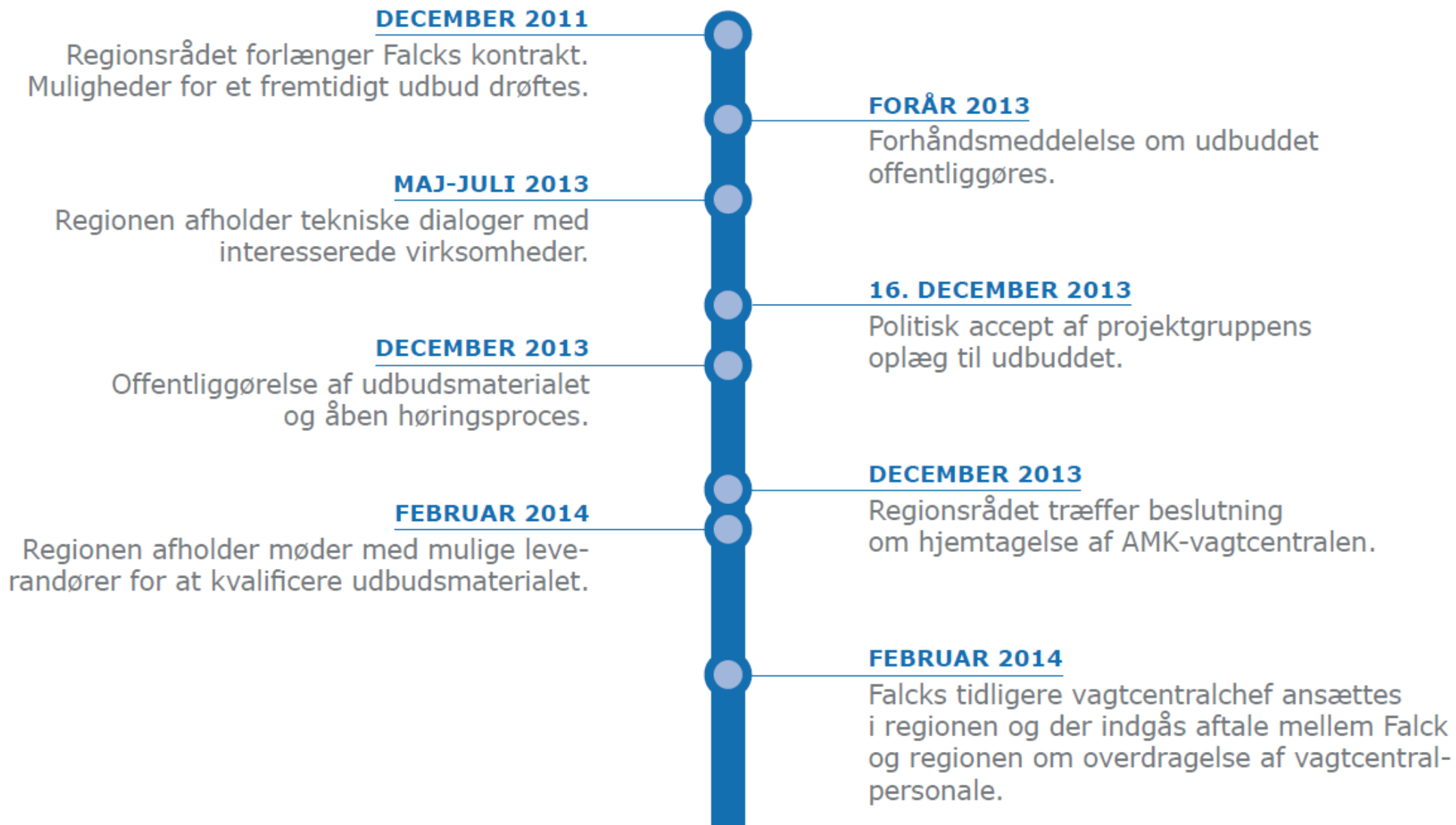
## **Udbud af den præhospitale indsats i Region Syddanmark**

Evaluering og erfaringsopsamling



Det Nationale Institut  
for Kommuner og Regioners  
Analyse og Forskning

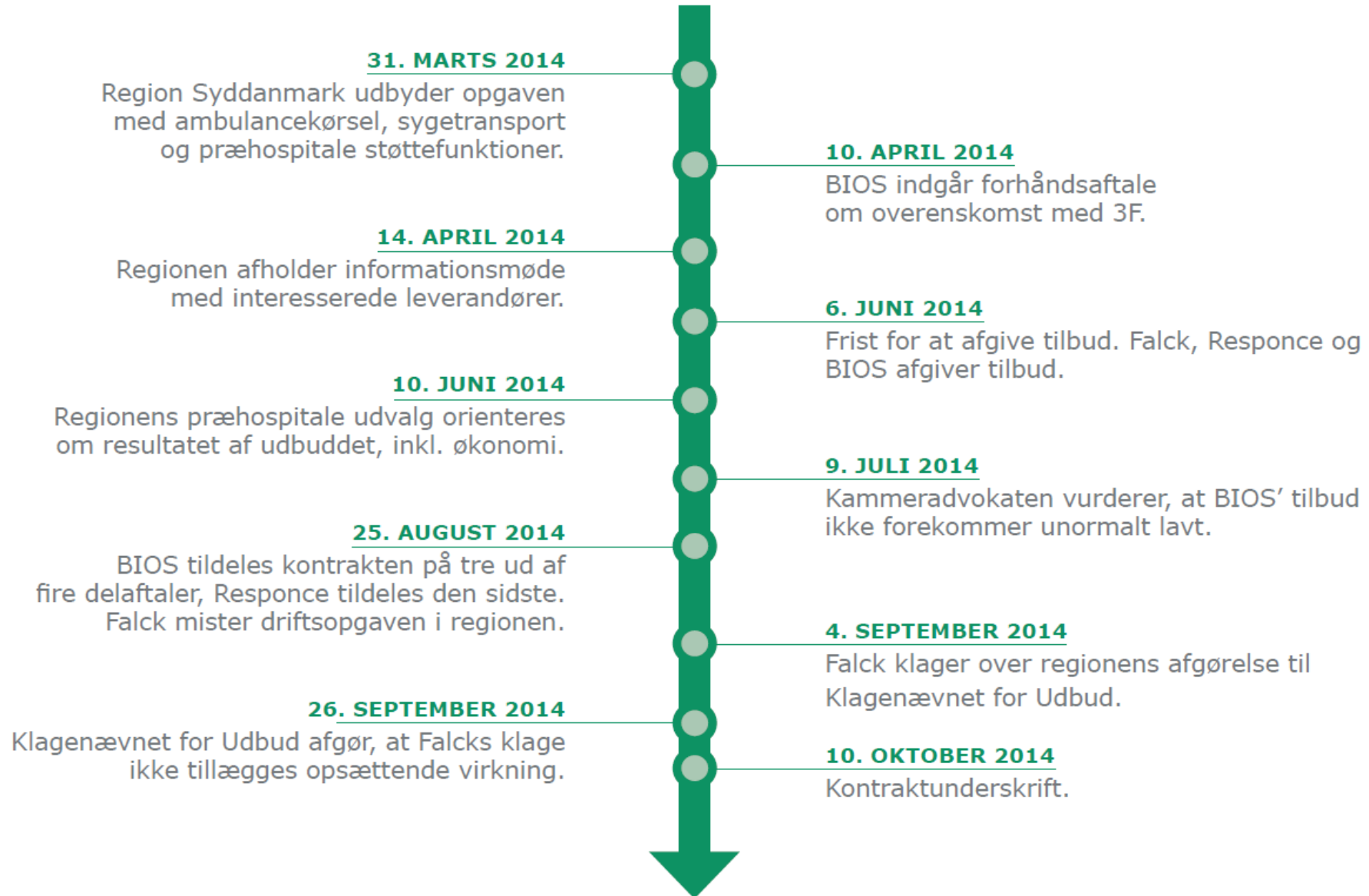
## FORBEREDELSE AF UDBUDET



# FORBEREDELSE AF UDBUDET



## GENNEMFØRELSE



## GENNEMFØRELSE

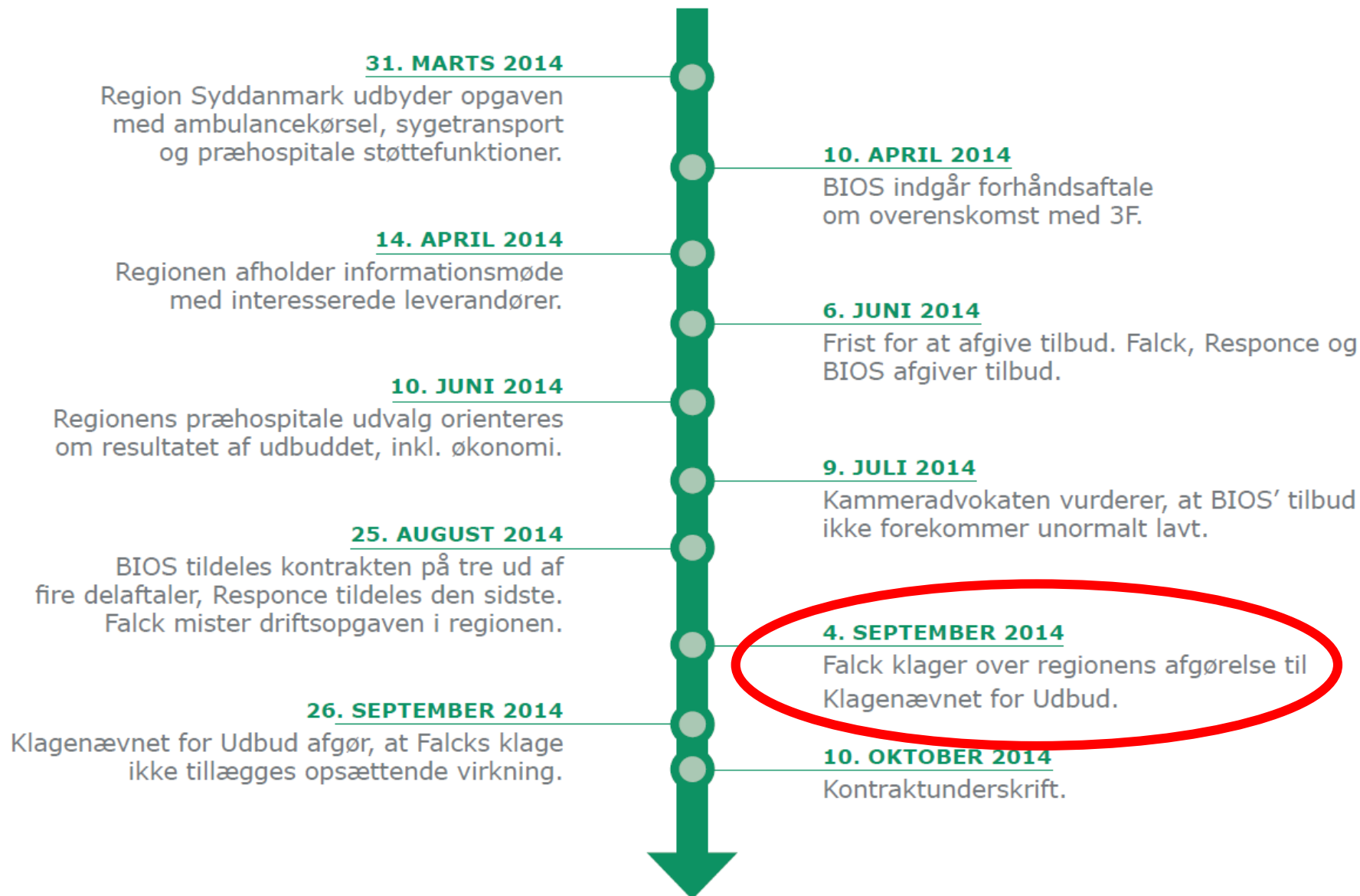


## GENNEMFØRELSE

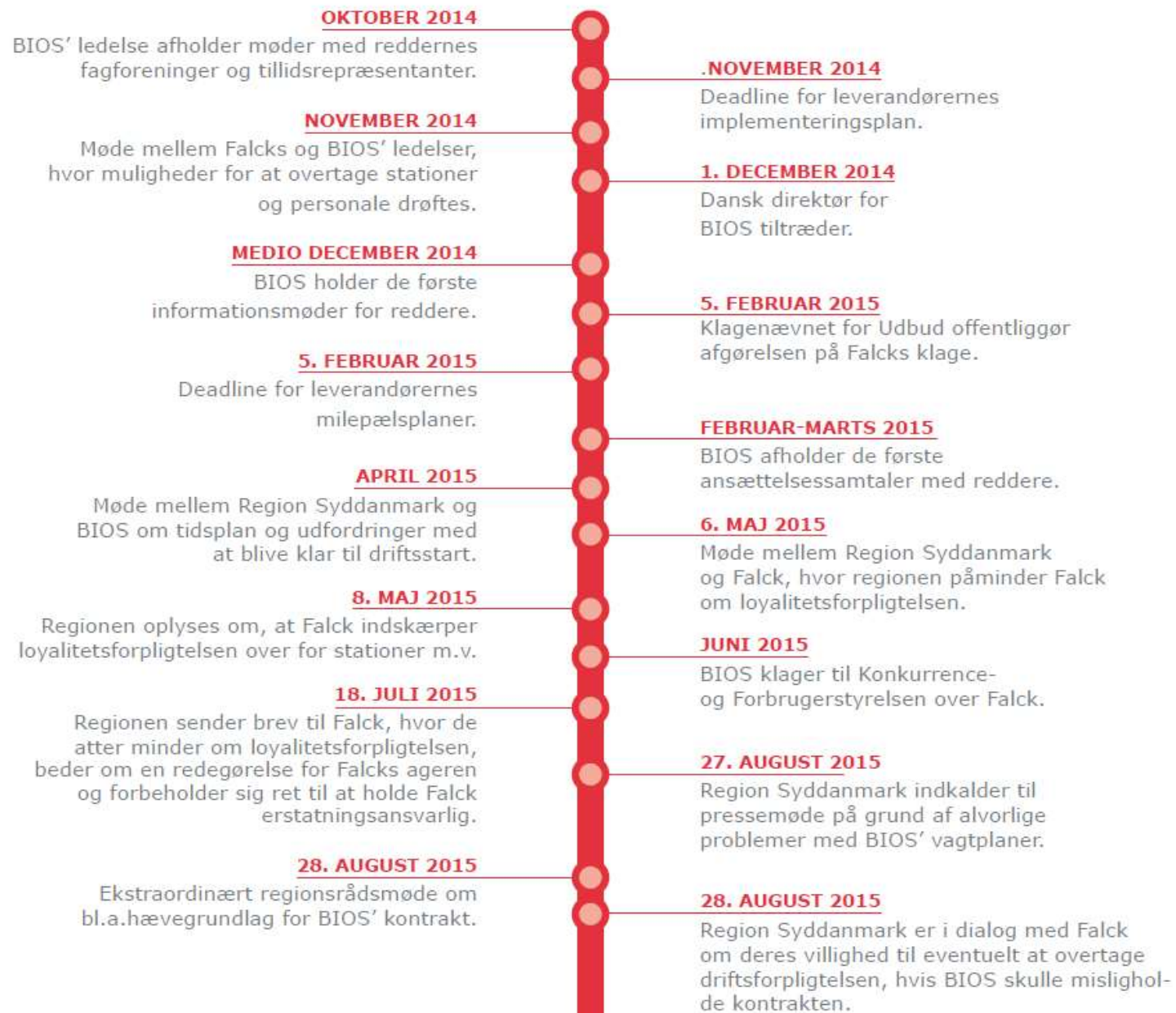




## GENNEMFØRELSE



## IMPLEMENTERING



## IMPLEMENTERING



## IMPLEMENTERING



## IMPLEMENTERING



## IMPLEMENTERING



## IMPLEMENTERING



## IMPLEMENTERING





## IMPLEMENTERING



## IMPLEMENTERING



# *“Falcks overordnede, ekskluderende strategi ...”*

## *Pkt. 16-17*

*”Falcks overordnede, ekskluderende strategi dokumenteres ved at sammenstykke flere forskellige forhold og dokumenter i sagen. Falcks faktiske kommunikation og adfærd i forlængelse af, at Udbuddet blev tabt, understøtter også, at Falck havde en overordnet, ekskluderende strategi.”*

*”Falcks strategi om at ekskludere BIOS fra det danske marked for ambulancetjenester ved at skabe usikkerhed og bekymring om BIOS som leverandør og arbejdsplads og derved afskærme BIOS fra at rekruttere ambulanceredderne fra Falck, blev implementeret gennem forskellige aktiviteter. De blev gennemført både eksternt overfor borgere, politikere og medier i Region Syddanmark, og internt overfor ambulanceredderne i Region Syddanmark.”*

# *“... blev implementeret gennem forskellige aktiviteter”*

## *Pkt. 19*

*”Falcks ekskluderende aktiviteter omfattede:*

- (i) etablering og brug af [en gruppe på et socialt medie],*
- (ii) formidling af negative historier om BIOS,*
- (iii) mobilisering af ambassadører for Falck,*
- (iv) brug af interne nyhedsbreve/nyhedsmails,*
- (v) brugen af tillidsmænd m.fl. samt*
- (vi) målrettet påvirkning af ambulanceredderne i Region Syddanmark.”*

# *“Det er Falcks implementering ... der er genstand for misbrugsvurderingen” - Pkt. 18*

*”Det er **Falcks implementering** af den overordnede strategi gennem de ekskluderende aktiviteter, der er genstand for misbrugsvurderingen efter konkurrencelovens § 11, stk. 1, og TEUF art. 102 i denne sag. Det er således styrelsens vurdering, at disse aktiviteter sigtede på at ekskludere BIOS fra markedet, og at der var tale om **midler, som ikke var ”competition on the merits”**, og som samtidig **var egnede til at begrænse konkurrencen**, jf. [pkt. 19].”*

# “Samlet og kontinuerlig overtrædelse”

## Pkt. 774

*”For at der kan være tale om en samlet og kontinuerlig overtrædelse af konkurrencelovens § 11 og TEUF art. 102, skal konkurrencemyndigheden bevise,*

*[1] at den dominerende virksomheds adfærd samlet set ikke udgør ”competition on the merits” og  
[2] er egnet til at begrænse konkurrencen.”*

# “Samlet og kontinuerlig overtrædelse” Klagepunktsmeddelelsen

*”Endelig kan der foreligge et misbrug, hvis en dominerende virksomhed har udvist et adfærdsmønster, dvs. flere former for adfærd, der understøtter samme mål, som tilsammen udgør et misbrug. En række forhold, som hver for sig ikke nødvendigvis udgør et misbrug, kan således konkret være udtryk for en samlet bagvedliggende/overordnet strategi om f.eks. markedsafskærmning, som samlet set udgør unormal forretningsadfærd og er egnet til at begrænse konkurrencen. I så fald kan der foreligge et misbrug.”*

Findes ikke i rådsafgørelsen af 30. januar 2019 – Se i stedet afsnit 4.4.10 og 4.4.11.