

DANSK FORENING FOR KONKURRENCERET

PERSPEKTIVERING – HØJESTERETS DOM AF 28. JUNI 2012

LISE AAGAARD COPENHAGEN A/S MOD PANDORA PRODUCTION CO.

Frederik André Bork
fab@lett.dk



PERSPEKTIVERING

- Aftaleloven vs. konkurrenceloven
 - Aftl. § 36 vs. KKL § 6
 - Konkurrentbeskyttelse vs. konkurrencebeskyttelse
- Manglede der en god (konkurrencerets)historie
 - § 14-afvisning ("ikke en sådan principiel betydning for konkurrencesituationen på markedet")
 - Baggrunden for aftalen var at skaffe Pandora hurtigt ind på markedet
 - Ingen klagere (ud over sig selv)/tredjemand blev ikke holdt ude
 - Ingen dokumenterede følgevirkninger (LAC-perle og Pandora-perle kostede det samme → fordeling af fortjenstmarginen)

→ Det groveste af det groveste (hardcore)?

PERSPEKTIVERING

Til formål

- Højesteret:
 - ”Kun hvis en analyse af indholdet af aftalen ikke med tilstrækkelig klarhed viser, at konkurrencen vil lide skade skal virkningerne undersøges”
- Konkurrenceankenævnet (DTL/ITD):
 - ”... objektivt bedømt rummer et sådant potentiale af konkurrenceskadelige virkninger, at det til imødegåelse heraf ikke er fornødent at påvise faktisk indtrådte skadevirkninger”
 - ”... fornøden sikkerhed for at anse det beskrevne krav for opfyldt”

PERSPEKTIVERING

- Effekten: Royaltysatsen udgjorde relativt set en beskedent del i forhold til udsalgsprisen/spændet mellem omkostningerne og udsalgsprisen var endvidere relativt stort:
 - Ikke risiko for bindende videresalgspriser
 - Brugen af egen teknologi var ikke lammet
 - Ens udsalgspriser for alle perler
 - Det var fortjenstmarginen på perler, der blev påvirket → afl. § 36 og ikke KKL 6
 - Effekten: Pandora kom hurtigt ind på perlesegmentet
 - Det Saglige hensyn: Royalty-mekanismen tog højde for fremtidige tvister
 - Regelsættets historie: Formbaseret tilgang fra 1970erne
- Ikke, med tilstrækkelig klarhed, det groveste af det groveste (hardcore)

PERSPEKTIVERING

- Principperne i Kommissionens ikke-bindende meddelelse
 - Sml. med Guidance Paper
- Sanktioner og hardcore
- Virkningerne af ugyldighed (Sø- og Handelsrettens dom)
 - Glasperler produceret i Thailand til levering i Australien

København
Rådhuspladsen 4
DK-1550 København V

Aarhus - Rådhusgården
Vester Allé 4
DK-8000 Aarhus C

LETT Advokatpartnerselskab, CVR 35 20 93 52, lett@lett.dk



LETT