

# KROMANN REUMERT



---

Konkurrencestraffesagerne – perspektivering fra  
advokat/virksomhedssiden

Jens Munk Plum, partner,

Kromann Reumerts Konkurrencegruppe – DFK 6.oktober 2011

KROMANN  
REUMERT

# Hovedpunkter

- Administrative ctr. strafferetlige afgørelser - bevisbedømmelsen
- Konkurrencereglerne gerningsindhold og strafferettens krav om klarhed
- Dobbeltbehandlingen
- Legal privilegier

# Administrative ctr. strafferetlige afgørelser - bevis

- KFST som administrativ myndighed;
  - Kontrol og tilsynsopgaver
- SØK;
  - "Straffastsættelse"
- Forskellen;
  - KFST undersøger theory of harm som søges **sandsynliggjort og underbygget**
  - SØK undersøger om der er sket lovovertrædelse, som skal være **bevist** – in dubio pro reo
- "Overliggeren" for overtrædelsen er med andre ord væsentligt lavere i en administrativ end en straffesag
- Derfor flere påbudssager end straffesager

# Konkurrencereglerne's gerningsindhold og strafferettens krav om klarhed

- Strafferetten stiller krav om "klar overtrædelse" for straf
- §§ 6 og 11 er reelt retsstandarder - kan indeholde alt eller intet
- De "strafegnede sager" skal have væsentligt klarhed
  - Bindende videresalg
  - Kartellet
  - Misbrugssagerne et kapitel for sig
- Svarer til "traditionen" i Kommissionens bødepraksis
- KFST er mere proaktiv – for eksempel
  - Sager om vertikale konkurrenceklausuler
  - Dyrlægerne fra Århus
- Virksomheder kan ikke forlade sig på "klarhedsprincippet"

# Dobbeltbehandlingen

- Oprindeligt; enten Konkurrencerådet eller SØK, §6, bkg 671/07
- Praksis; "dobbeltbehandling" hvor styrelsen reelt "forbereder straffesagen" og undgår afvisning
- Retssikkerhedsmæssigt problem for virksomhederne;
  - "Skyldig før dømt" - rådsafgørelse de facto bevis i straffesagen
    - Konstatere overtrædelsen som skal straffes
    - Bevisbyrden forskellig
  - Selvinkriminering – rsl § 10 – "konkret mistanke" – (§ 9 "andre formål end straffastsættelse") – "Catch 22" – for at undgå misvisende rådsafgørelse må der svares!
    - Afgørelse omtaler/udlægger mails mv, hvis afsendere ikke er blevet hørt, men som bliver vidner i straffesagen
- "Dobbelt" tvangsindgreb" og tidsaspektet – den judicielle prøvelse



# Legal privilege

- "Legal privilege" har rod i "den administrative konkurrenceret"
  - Klient/advokat fortroligheden – den eksterne rådgivning holdes ude
- Straffesagernes processuelle univers – retsplejeloven
  - Legal privilege "modsvares" bedst af §§ 794 og 171 – vidnefritagelsen for advokat/forsvarer-korrespondancen
  - Har et snævrere anvendelsesområde inden for strafferetten
- I praksis usikkerhed om legal privilege hos SØK
  - Gælder det hos SØK først fra første tvangsindgreb
  - Hvad omfatter det