

# Terms of Use for CPH Go – *differentiering* eller *diskrimination*



Rune Hamborg  
Dansk Forening for Konkurrenceret 24. maj 2012

# BAGGRUND

CPH Go er en nyskabelse - både i Københavns Lufthavn (CPH) og på europæisk plan

Ændring fra 1 produkt til 2 differentierede produkter

Terms of Use - 18 vilkår for luftfartsselskabers benyttelse af CPH Go – fokus på effektiv udnyttelse af faciliteter

- Giver luftfartsselskaber bedre mulighed for at konkurrere på effektivitet → tilbyde (endnu) billigere flybilletter → tiltrække mere lavpristrafik

# BAGGRUND

- 30 minutters *turn-around*
- 90% *self check in* (internet / automat)
- *point-to-point* (ingen transfer)
- Type C fly (vingespænd 24-36m)



# BAGGRUND

## Særlig retlig baggrund – sektorspecifik regulering:

- Direktiv 2009/12/EF om lufthavnsafgifter giver eksplicit adgang til at opstille kriterier for brugen af differentierede ydelser.

(”skræddersyede tjenesteydelser”, ”terminal eller terminaldel til særlige formål”, ”Lufthavnsafgiftsniveauet kan *differentieres* på grundlag af *kvaliteten* og *omfanget* af sådanne ydelser samt *omkostningerne* ved dem eller *enhver anden objektiv og gennemskuelig begrundelse*. Med forbehold af artikel 3 kan lufthavnsdriftsorganet frit fastsætte sådanne differentierede lufthavnsafgifter”)

- Reguleret marked - *prisen* for benyttelse af CPH Go er godkendt af Trafikstyrelsen med hjemmel i luftfartsloven (kr. 67 mod normalt kr. 87 – difference kr. 20). Udenfor KR’s kompetence, KL §2, stk. 2.
- Lovbestemt aftalegrundlag - Trafikstyrelsens godkendelse er baseret på en *lovbestemt aftale* mellem CPH og luftfartsselskaberne.

# FORLØB



- SAS og IATA indgav klage til KFST i maj 2010
- CPH Go åbnede i november 2010
- Grundig sagsbehandling - KFST case team på field study
- Konkurrencerådets afgørelse 21. december 2011

# DIFFERENTIERING ELLER DISKRIMINATION

Enighed om at CPH Go overordnet set er *konkurrencefremmende*.

- Fremmer effektivitet og fremmer konkurrencen i og blandt lufthavnene – *positive effekter*.

Test: ulige vilkår for ydelser af samme værdi?

Udgør Terms of Use en ikke-objektivt begrundet restriktion i adgangen til ydelser, som er ens for både de luftfartsselskaber, som kan få adgang til CPH Go, og de luftfartsselskaber, som ikke kan få adgang? – *"broadly equivalent"*.

Ikke taget stilling til prisen for produktet. Kompetencen ligger hos Trafikstyrelsen i medfør af luftfartsloven.

# KONKURRENCERÅDETS AFGØRELSE

## 2 terms ophævet:

- Only point-to-point baggage may be handled
- Baggage containers are not permitted

## 1 term ændret:

- Adgang til type C fly → adgang til type C og mindre fly

Disse 3 terms (ud af i alt 18) blev anset for at være uden økonomisk værdi for CPH / ingen objektiv nødvendighed.

Angivelig subjektiv hensigt tillagt betydning.

# KONKURRENCERÅDETS AFGØRELSE

Afgørelsen blev ikke anket







Advokat Rune Hamborg  
DELACOUR DANIA

Tlf: 3084 3521  
[rha@delacourdanial.dk](mailto:rha@delacourdanial.dk)