



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

1. oktober 2015

# Præimplementeringsforbuddet

## Konkurrencerådets afgørelse af 17. december 2014

Adrian Lübbert og Martin Nyvang, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen



KEEP  
CALM  
AND  
FOCUS ON  
JUMPING THE GUN

## Opvarmning



To spørgsmål:

1. Hvad er formålet med præimplementeringsforbuddet -- i et system som det danske med forudgående fusionskontrol?
2. Hvor ligger grænsen for, hvad man som fusionerende virksomhed må, når fusionen ikke er godkendt endnu?

## Agenda



1. Transaktionen: EY/KPMG i Danmark
2. Konkurrencelovens forbud mod præimplementering
3. Konkurrencerådets afgørelse af 17. december 2014



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

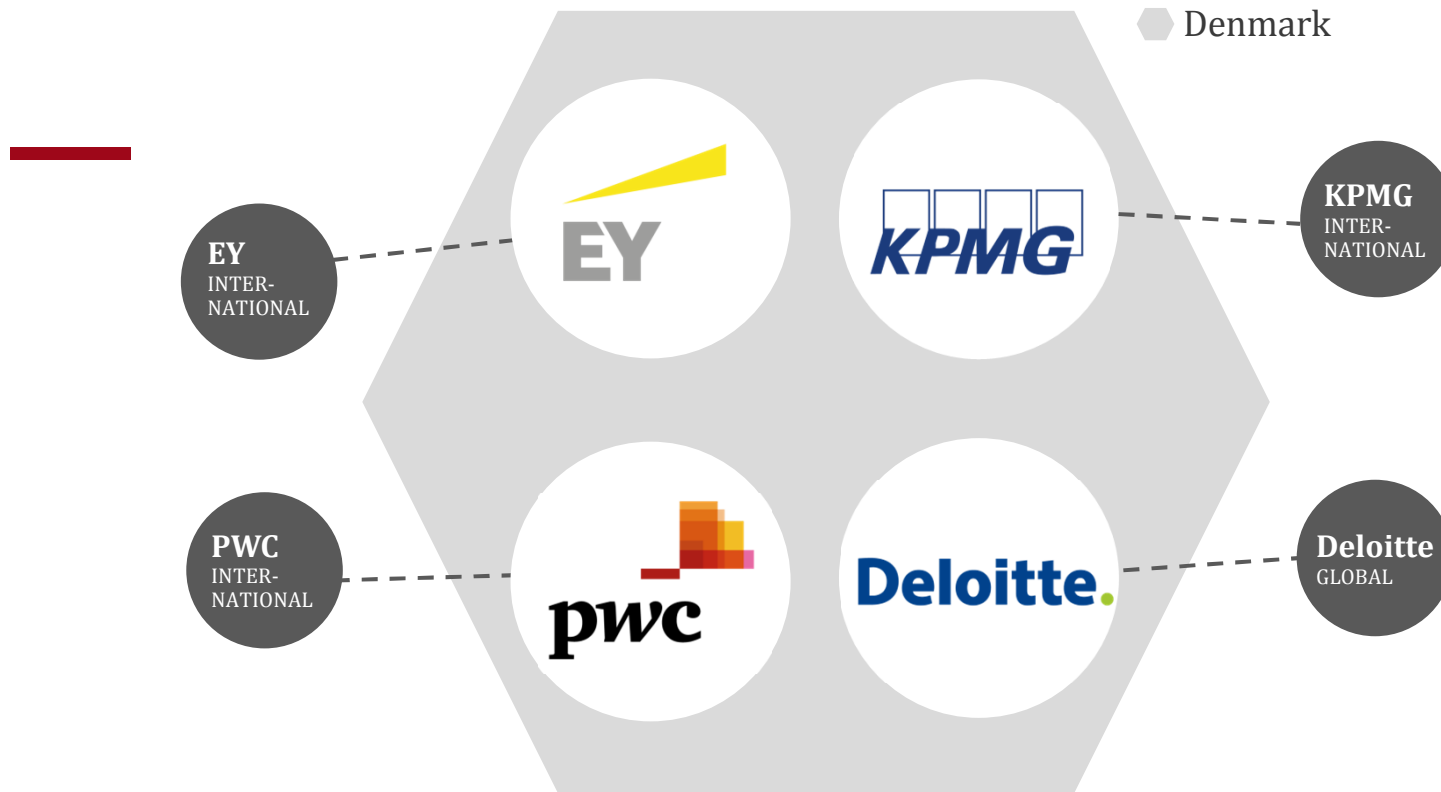
1. oktober 2015

# Transaktionen: EY/KPMG Danmark





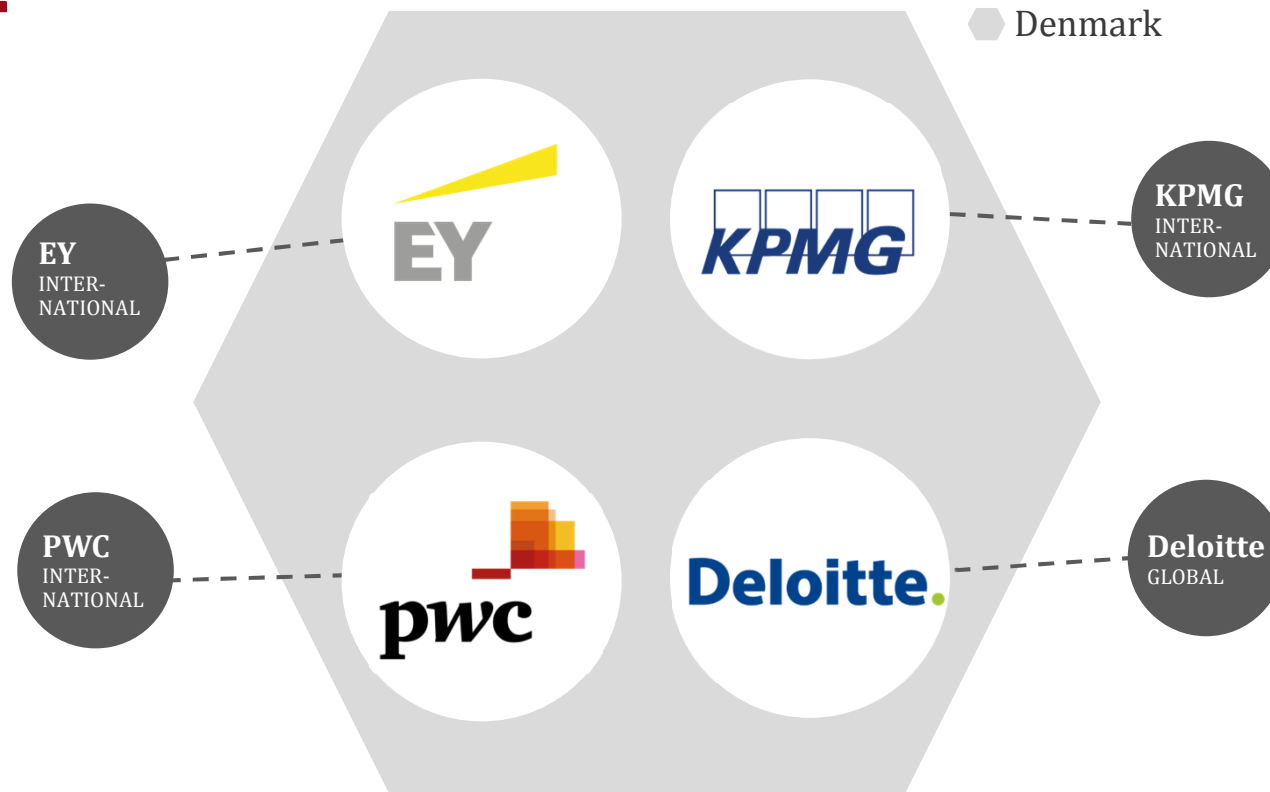
# Situationen før fusionen





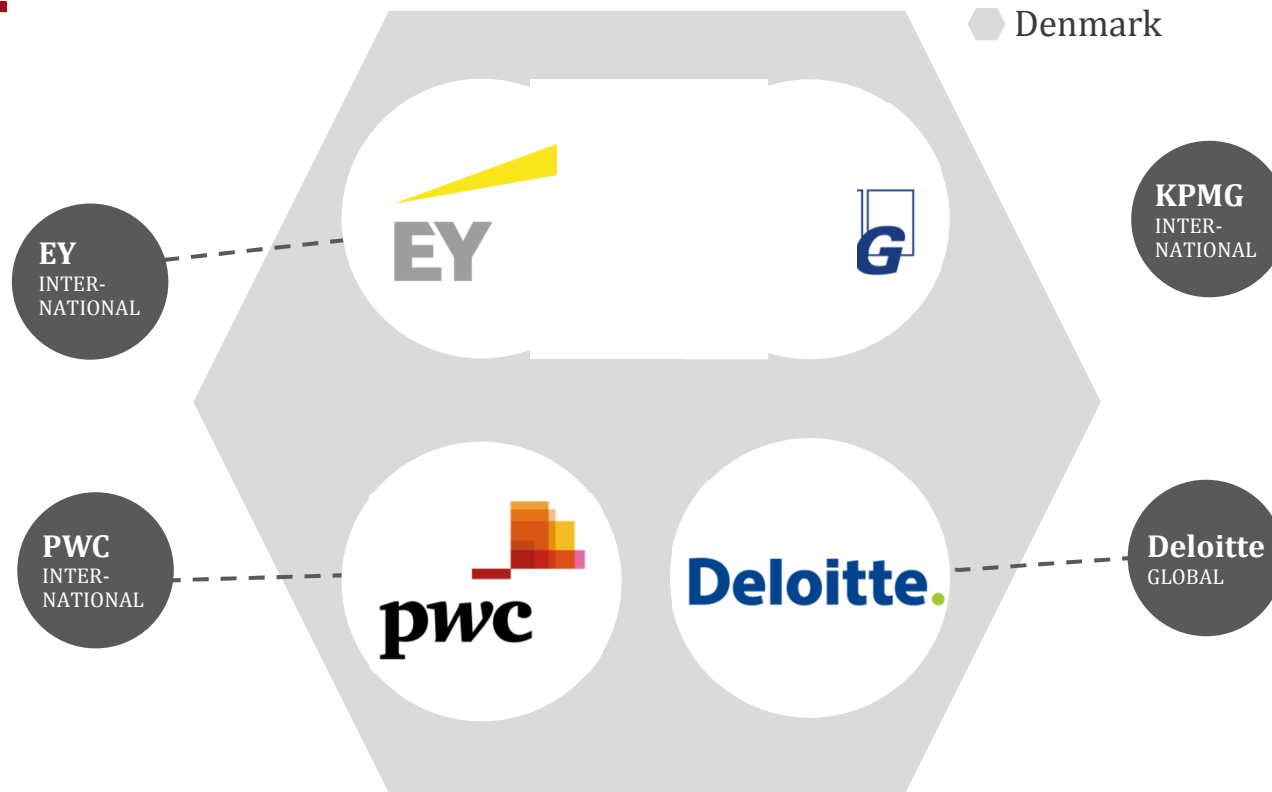
# Fusionen og situationen efter

Step 1



# Fusionen og situationen efter

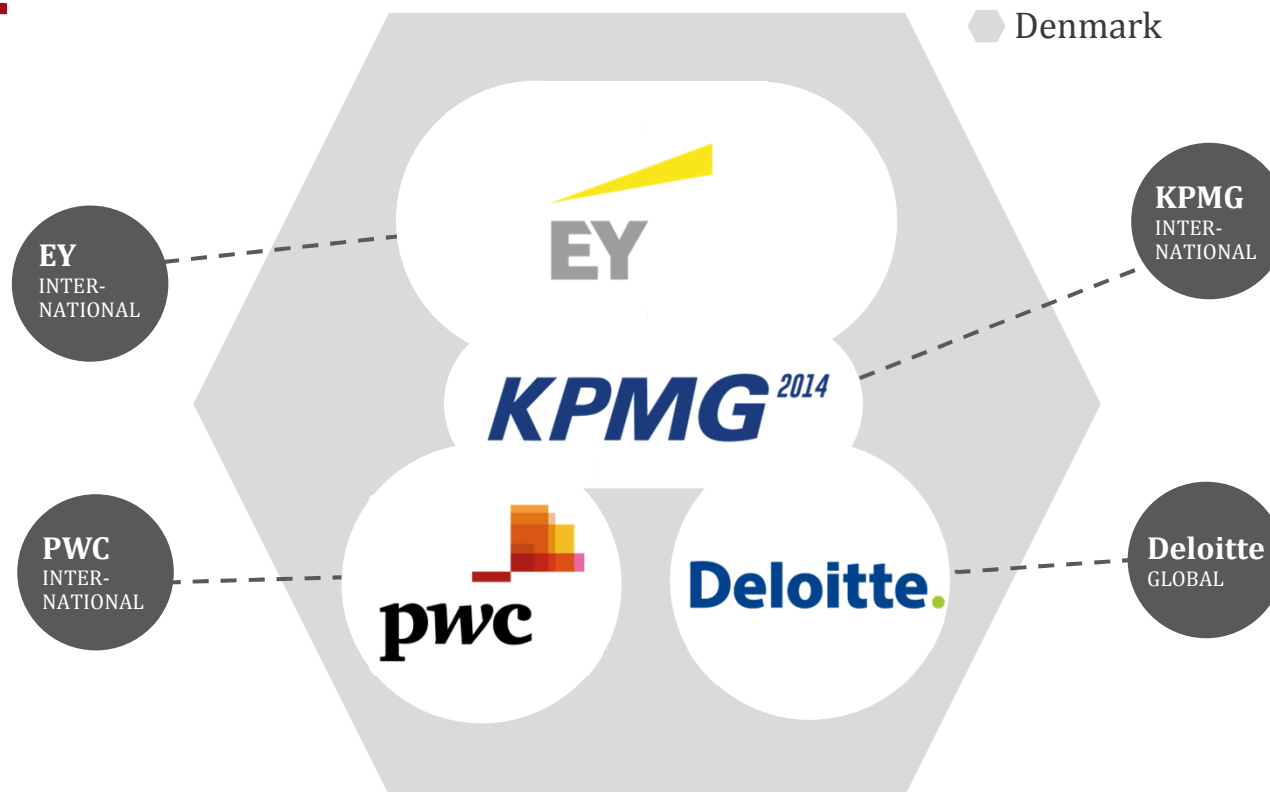
Step 2



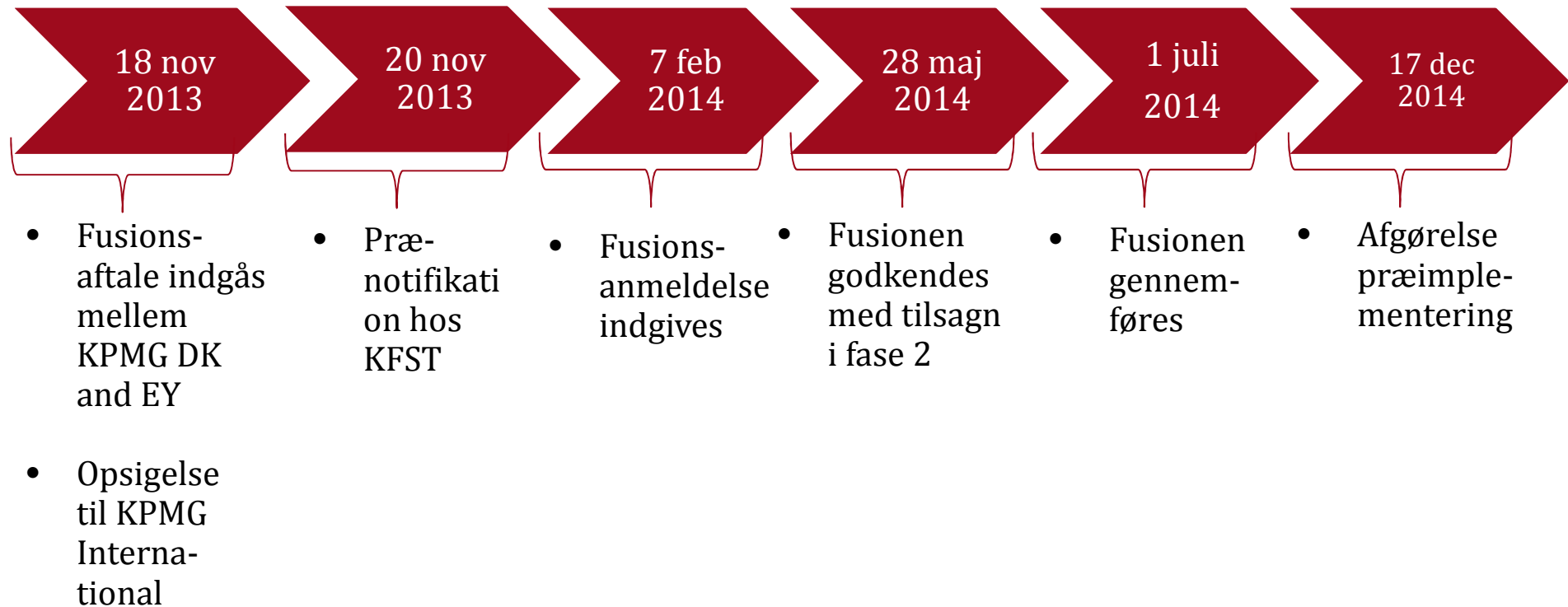


# Fusionen og situationen efter

Step 4



# Timeline





KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

1. oktober 2015

# Konkurrencelovens regler om præimplementering



## Konkurrencelovens regler om præimplementering

- Konkurrencelovens § 12 c, stk. 5:

*”En fusion, der er omfattet af denne lov, må ikke gennemføres, hverken før den er blevet anmeldt, eller før Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har godkendt den...”*

- Lovens forarbejder:

*”Dette omfatter enhver handling, som har til formål eller til følge at gennemføre en fusion.”*

- Reglerne skal fortolkes i overensstemmelse med EU-retten

## Relevant EU praksis om præimplementering

- Tidlig praksis: Samsung, Mærsk
- Af særlig relevans: Bertelsmann/Kirch
- Fortolkningsmoment: RyanAir/AerLingus
- Nylig praksis: Electrabel, Morphol



# Forbuddets rækkevidde

**Kontrolskifte**

**Delvis  
implementering**

**Lovlige  
forberedelses-  
handlinger**

# Test udledt af lovens ordlyd, formål og forarbejder, samt praksis og litteraturen

Altid en konkret helhedsvurdering.

Tre forhold af betydning for vurderingen

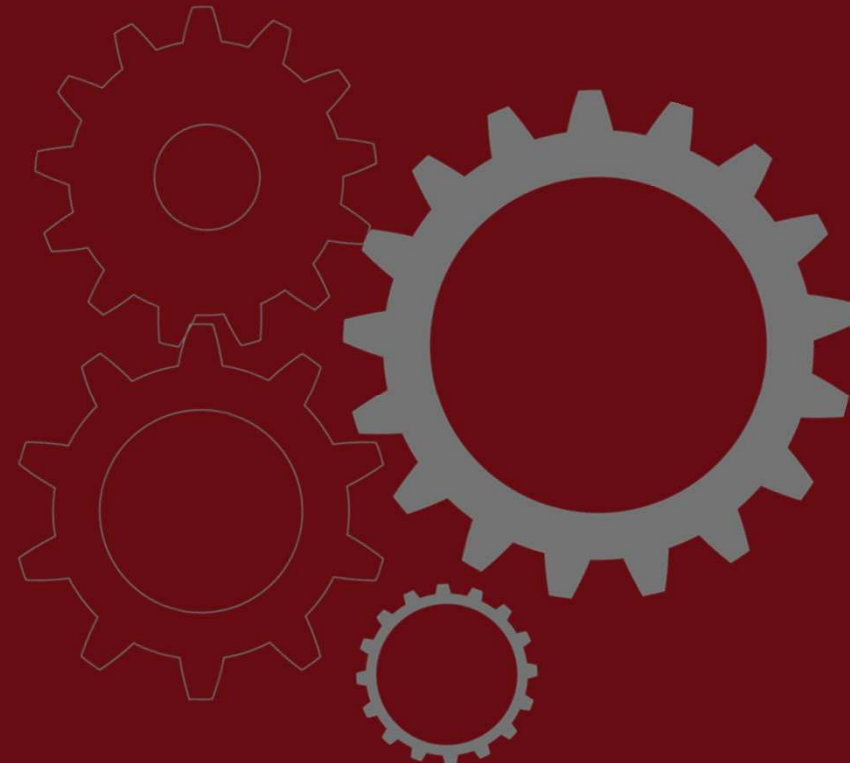
1. Er handlingen fusionsspecifik?
2. Er handlingen irreversibel?
3. Har handlingen potentiale for markedsmæssige virkninger?

De tre forhold er hverken udtømmende eller i alle tilfælde nødvendige.



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

# Konkurrencerådets afgørelse af 17. december 2014





# Konkurrencerådets afgørelse den 17. december 2014

- Opsigelsen udgjorde en overtrædelse af præimplementeringsforbuddet.
- Tre forhold tillagt særlig vægt:
  - Opsigelsen var en betingelse i selve fusionsaftalen i.e. fusionsspecifik
  - Ubetinget og irreversibel
  - Opsigelsen var en strategisk vigtig og kommerciel disposition med potentiale for strukturelle markedsændringer

## Den konkrete vurdering i EY/KPMG DK

- Ubetinget og afventede ikke Konkurrencerådets afgørelse.
- Foretaget som følge af og som led i fusionen og kan ikke betragtes som en ensidig disposition fra KPMG DK's side.
- Kommerciel strategisk vigtig disposition.
- Skabte potentiale for strukturelle markedsændringer.
- Skabte en risiko for at påvirke den effektive forudgående fusionskontrol.

## Status

- Parterne uenige i afgørelsen
- Sagen oversendt til SØIK
- Konkurrencerådets afgørelse er indbragt for Sø- og Handelsretten



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Spørgsmål?





KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

**Tak for i dag**

Adrian Lübbert  
[alu@kfst.dk](mailto:alu@kfst.dk)  
+45 41 71 50 30

Martin Nyvang  
[mny@kfst.dk](mailto:mny@kfst.dk)  
+ 45 41715190