



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Direktør Agnete Gersing

# Konkurrencelovsudvalget



# Konkurrencelovsudvalget

## Bredt sammensat udvalg:

- Formand landsdommer Michael Kistrup
- 5 erhvervsorganisationer
- Justitsministeriet, Rigsadvokaten, SØK, Dommerforeningen, advokatorganisationerne
- Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Forbrugerrådet
- KFST og EVM
- 3 sagkyndige: Peter Møllgaard, Sysette Vinding Kruse og Claus Haagen Jensen

## Udvalgets opgaver:

- Information og vejledning
- Sagsprocesser
- Fængsel i kartelsager
- Bødeniveau

# Information og vejledning

## **Kommissorium**

Om der er behov for at styrke KFST' generelle informations- og vejledningsindsats med henblik på at forebygge konkurrencelovsovertrædelser og sikre efterlevelse af loven

# Information og vejledning

I dag:  
KFST's vejledningsindsats god  
KFST vejleder mere end andre konkurrencemyndigheder i EU

Indsatsområder:

Ikke tilstrækkeligt  
kendskab til  
konkurrencereglerne

Ønske om mere  
konkret vejledning

Styrke den generelle  
informationsindsats

Uformel vejledning om  
konkrete spørgsmål

## Information og vejledning – udvalgets anbefalinger

1

Konkrete vejledningsinitiativer  
- bl.a. netværk med organisationer

2

Generelle vejledende udtalelser

3

Uformel vejledning som fast praksis

4

Forebyggelsesstrategi

# Sagsprocesser

## **Kommissorium**

Om processerne for sager efter konkurrencelovgivningen kan tilrettelægges mere effektivt og samtidig på en måde, som er mindst muligt belastende for virksomhederne

## Sagsprocesser - afdækning af indsatsområder

### Ønsker:

- Bedre inddragelse
- Længere høring
- Løbende statusorientering
- Klagepunktsmeddelelse
- Længere taletid for KR

### Input fra:

- Erhvervsorganisationer
- Advokater
- Virksomheder

# Sagsprocesser – udvalgets anbefalinger

Meddelelse om betæneligheder

Klagepunktsmeddelelse – 6 ugers høring

To faste statusmøder

Evt. ny høring af udkast til afgørelse

Længere taletid for Konkurrencerådet

Skriftlig vejledning om sagsprocesser

Vil føre til bedre, men ikke mere effektive sagsprocesser

Vil forlænge sagsbehandlingstiden med 3-6 mdr.



## Bøde og fængsel - Kommissorium

Om en forhøjelse af bødeniveaueet til virksomheder og til fysiske personer, i forhold til hvad der gælder i dag, vil kunne give en stærkere tilskyndelse til at efterleve loven

Om indførelse af fængselstraf vil kunne bidrage til en styrket håndhævelse af konkurrencelovgivningen i kartelsager



# Sanktioner – udvalget delt

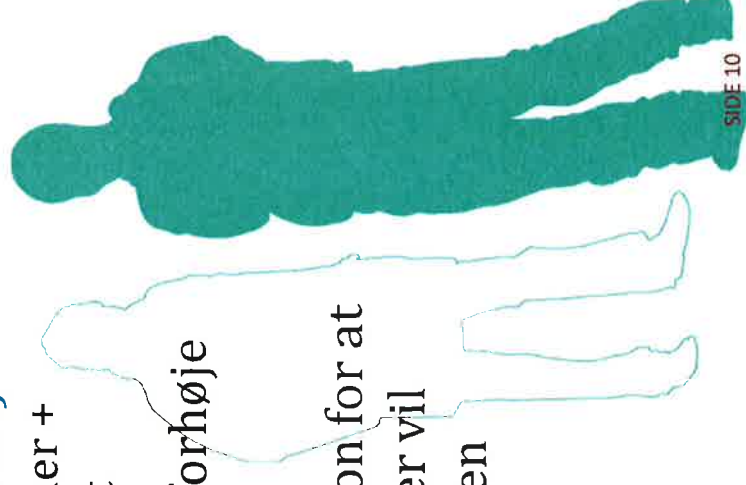
## Flertal (12 medl.)

- »Anbefaler væsentlig forhøjelse af bødeniveaulet
- »Anbefaler fængsel i kartelsager

## Mindretal (6 medl.)

Erhvervsorganisationer + advokatrepræsentant

- »Ikke behov for at forhøje bødeniveaulet
- »Ikke dokumentation for at fængsel i kartelsager vil styrke håndhævelsen



## Bøder – udvalgets overvejelser

- » ”Konkurrencebegrænsende aftaler og anden ulovlig konkurrencebegrænsende adfærd har ofte væsentlige samfundsmæssige skadevirkninger – både for forbrugerne og andre virksomheder. Skadevirkningerne afspejler, at virksomheder kan have store fordele af at indgå ulovlige konkurrencebegrænsende aftaler eller foretage anden ulovlig adfærd.
- » Bøderne for virksomheders og fysiske personers overtrædelser af konkurrenceloven bør stå i et rimeligt forhold til overtrædelsen. Bøderne bør samtidig have en størrelse, så de for det første – så vidt muligt – afskrækker virksomheder fra overhovedet at begive sig ud i at overtræde konkurrencelovgivningen og for det andet griber ind over for den, der rent faktisk har overtrådt loven på en måde, så overtrædelsen ikke kan betale sig.”



# Flertallets anbefalinger – bøder til virksomheder

Grundbeløbet sættes væsentligt op

Type overtrædelse	Gældende bødeniveau	Udvalgets anbefalinger
Mindre alvorlig	10.000 kr. – 400.000 kr.	Op til 4 mio. kr.
Alvorlig	400.000 kr. - 15 mio. kr.	4 – 20 mio. kr.
Meget alvorlig	> 15 mio. kr.	> 20 mio. kr.

”..bøden for alvorlige og meget alvorlige overtrædelser [skal indebære] væsentlig omkostning for virksomheden relativt til dens omsætning”

## Bøder til virksomheder – udvalgets overvejelser

### Samlet udvalg

- » Alvorlige overtrædelser: bødeniveau i dag 400.000 – 600.000 kr.
- » DK bøder lave sammenlignet med EU bøder
- » DK bøder tyder på at være lavere end andre EU lande
- » Små virksomheder straffes hårdere end store

### Flertallet

- » Det danske bødeniveau er lavt
- » En forhøjelse vil kunne styrke virksomhedernes tilskyndelse til at efterleve konkurrenceloven

### Mindretallet

- » Niveau for højeste bøder endnu ikke afprøvet
- » Ikke noget loft over gældende bødestørrelser

## Flertallets anbefalinger - bøder til personer

Type overtrædelse	Gældende bødeniveau ifl. praksis	Udvalgets anbefalinger
Mindre alvorlig	Kendes ikke	Mindst 50.000 kr.
Alvorlig	25.000 kr.	Mindst 100.000 kr.
Meget alvorlig	Kendes ikke	Mindst 200.000 kr.

”..bøden til fysiske personer [skal] udmåles på en måde, der afspejler overtrædelsens grovhed og varighed.”

## Fængsel - flertallets anbefalinger

” ...at der indføres fængselsstraf i kartelsager”

»Begrundelser: Store skadevirkninger, parallelitet til anden økonomisk kriminalitet, ikke retssikkerhedsmæssige betænkeligheder mv.

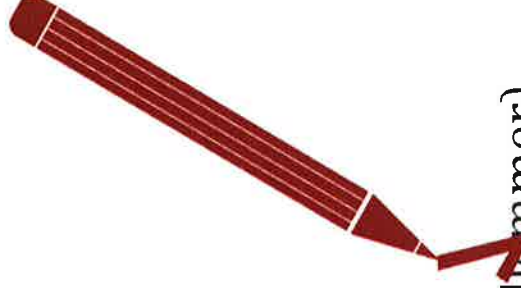
»Overtrædelser af grov beskaffenhed

»Begået forsætligt

»Strafferamme:

» 1 ½ år i konkurrenceloven (12 medlemmer)

» 6 år i straffeloven, hvis skærpende omstændigheder (9 medlemmer)



# Lovbestemmelse om fængsel

## Flertallets forslag:

”Straffen for den, der i strid med [...] indgår kartelaftale, kan stige til fængsel indtil 1 år og 6 måneder, hvis overtrædelsen er forsættelig og af grov beskaffenhed, navnlig pga. overtrædelsens omfang eller de skadevirkninger, den er egnet til at medføre.”

”Med fængsel indtil 6 år straffes den, der under særligt skærpende omstændigheder, navnlig overtrædelsens betydelige omfang eller skadevirkninger gør sig skyldig i...”

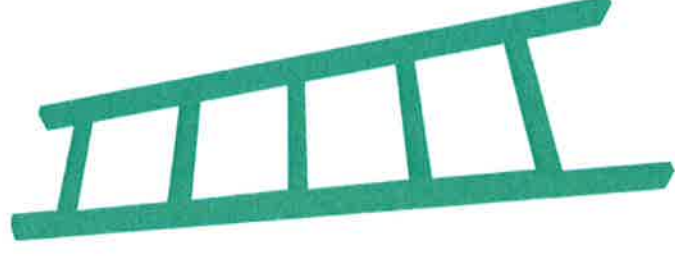


## **Straflempelse - flertallets anbefalinger**

- » Regler om straflempelse bør også gælde for fængsel (10 medlemmer)
- » 1. ansøger: Tiltalefrafald
- » 2. og efterfølgende ansøgere: Almindelige regler i straffeloven om strafnedsættelse, dvs. op til domstolene

## Særlige diskussionspunkter vedr. fængsel i udvalget

1. Sammenligning med andre former for økonomisk kriminalitet
2. Retssikkerhed
3. Efterforskningsbeføjelser
4. Præventiv effekt af straf



## Andre former for økonomisk kriminalitet

Moms- og skattesvig, miljøovertrædelser, visse overtrædelser af markedsføringsloven, insiderhandel, bedrageri, piratkopiering og kursmanipulation

fængsel op til 4 hhv. 8 år

Karteller er mindst lige så skadelige som andre former for økonomisk kriminalitet

# Retssikkerhed – definition af kartelvirkksomhed

”Aftale, samordnet praksis og vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om:

- 1) priser, avancer og lign. for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser,
- 2) begrænsninger af produktion eller salg,
- 3) opdeling af markeder eller kunder, eller
- 4) koordinering af bud.”

## Flertallets overvejelser:

”Ikke retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, forudsat gerningsindholdet beskrives med samme præcision som ved andre typer af alvorlige lovovertrædelser”

”Skal være bevist udover enhver rimelig tvivl”

# Efterforskningsbeføjelser

Udvidede beføjelser, bl.a.:

- ransagning ikke-mistænkte
- varetægtsfængsel
- dataaflæsning
- telefonaflytning

- Adskiller sig ikke fra andre retsområder
- Forudsætter dommerkendelse

Flertallets overvejelser:

”Fængsel vil som en følgevirkning give politiet udvidede undersøgelsesbeføjelser, som beror på strafferammens længde”

”Vil øge opdagelsesrisikoen og medvirke til at styrke håndhævelsen og øge den generalpræventive virkning af straf”

## Præventiv effekt af strafskærpelse

Kriminologisk undersøgelse af økonomisk kriminalitet:

*” ...et vist belæg for, at en øgning af opdagelsesrisikoen har en generalpræventiv effekt, mens der ikke foreligger et tilstrækkeligt sikkert empirisk grundlag for at kunne drage [...] konklusioner vedr. den generalpræventive effekt af straffens strengthed.”*

*” ...manglende empiriske beviser kan ikke tages til indtægt for, at der ikke er en sådan effekt. Det betyder alene, at det ikke er muligt at vide, om der er en sådan effekt eller ej.”*

Ikke grundlag for at antage, at generalpræventiv virkning af straf på konkurrenceområdet adskiller sig fra anden økonomisk kriminalitet





KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Tak for i dag